ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи. || Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1 декабря. № 23. 1878 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

1) Пензенская духовная консисторія, вслѣдствіе рапорта благочиннаго, протоіерея Петра Архангельскаго, отъ 15 августа сего 1878 года за № 104, при которомъ представилъ наградный списокъ, о церковномъ старостѣ краснослободской Троицкой соборной церкви, составленный не по формѣ, приложенной при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 6 декабря 1874 года за № 71, съ утвержденія Его Преосвященства, $\frac{\text{25 августа}}{\text{14 сентября}}$ 1878 г. опредѣлила: такъ какъ подобнаго рода представленія нерѣдко поступаютъ къ епархіальному начальству и отъ другихъ благочинныхъ, безъ соблюденія формы наградного списка и установленныхъ Высшимъ Правительствомъ сроковъ, то въ

устраненіе на будущее время излишней и обременительной для консисторіи переписки предписать всѣмъ благочиннымъ Пензенской епархіи, чрезъ Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они входили съ представленіями о наградахъ церковныхъ старостъ по истеченіи послѣдняго трехлѣтія службы ихъ и въ началѣ каждой трети года, при несоблюденіи сего распоряженія ходатайства ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

---

2) Духовная консисторія, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ дополненіе распоряженій своихъ, предписываетъ настоятелемъ церквей, чтобы они въ записяхъ метрическихъ неопустительно дѣлали отмѣтки о тѣхъ призываемыхъ лицахъ, которые умерли, согласно съ тѣмъ, какъ указано въ § 107 Уст. о воин. повин. именно, противъ каждаго того лица выставляли годъ, мѣсяцъ и день кончины. Въ томъ же случаѣ, если окажется какое либо сомнѣніе въ метрической записи умершаго, подъ выписью въ примѣчаніи дѣлали бы оговорки такого рода: „хотя противъ лица, значущагося въ метрической записи родившихся подъ № такимъ-то (выписать №) и сдѣлана отмѣтка, на основаніи метрической записи, о томъ, что онъ умеръ, но дѣйствительно-ли сія запись въ метрикѣ относится къ сему лицу, удостовѣрить не имѣю возможности по такимъ-то причинамъ (прописать причины) именно: по разнорѣчію-ли метрическихъ записей въ числѣ родившихся и умершихъ (прописать это разнорѣчіе) или по другимъ, какія окажутся (прописывая ихъ).

---

3) Издатель книгъ примиряющихъ раскольниковъ съ Церковію Православною, въ Псковѣ, священникъ Константинъ *Голубевъ*, въ прошеніи, присланномъ въ Его Преосвященству объясняетъ, что указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 сентября 1870 года за № 1963, велѣно ему, псковскому миссіонеру, издателю противо-раскольническихъ книгъ священнику Константину Голубеву, войдти въ непосредственное сношеніе съ священниками, живущими въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ по Имперіи. А посему онъ проситъ учинить надлежащее распоряженіе о сообщеніи ему списка приходовъ, зараженныхъ расколомъ во ввѣренной управленію епархіи, съ обозначеніемъ адреса каждаго священника, живущаго въ такомъ приходѣ, для того, чтобы онъ могъ войдти въ непосредственное сношеніе съ таковыми священниками, и при участіи ихъ, позаботиться о возможно большемъ распространеніи противораскольническихъ изданій и по весьма дешевой цѣнѣ, въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, для ослабленія раскольническихъ лжеученій. Пензенская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлила: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписатъ благочиннымъ Пензенской епархіи доставить въ консисторію адресы священниковъ тѣхъ приходовъ, гдѣ есть раскольники и уклонившіяся въ расколъ, съ указаніемъ въ оныхъ почтовыхъ трактовъ, чрезъ которые тѣ священники получаютъ корреспонденцію.

---

4) Предсѣдатель пензенскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отношеніемъ отъ 17 сего октября за № 419, вошелъ къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ, о награжденіи почетными наградами, по своему усмотрѣнію, законо-

учителей сельскихъ училищъ за усердную и вполнѣ полезную службу, засвидѣтельствованную пензенскимъ училищнымъ Совѣтомъ, священниковъ: Оленевскаго—*Архонтова*, Кучукъ-поръ—Казанско-Андреевскаго—*Архангельскаго*, Саловскаго—*Никольскаго*, Литонгинскаго—*Студенцова*, Чертковскаго — *Кудрявцева*, Алферьевскаго — *Соколова*, Пустынскаго—*Фіалкова*, Загоскинскаго—*Инсарскаго* и Пензенскаго Петропавловскаго—протоіерея Петра *Секторова*. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала таковая: Священникамъ, значущимся въ настоящемъ отношеніи, объявить мое Архипастырское благословеніе и признательность за усердное преподаваніе закона Божія.

---

5) Предсѣдатель нижне-ломовскаго уѣзднаго Земскаго Собранія въ засѣданіи 2-го сентября заявилъ Собранію, что пензенскій губернскій училищный Совѣтъ обратилъ особое вниманіе на успѣшныя занятія законоучителя верхне-ломовскаго соборнаго училища священника *Сацердотова*, почему въ засѣданіи 20-го февраля постановилъ: выразить священнику Сацердотову искреннюю признательность за труды его на пользу народнаго образованія. Собраніе, принимая во вниманіе, что забота объ успѣшности образованія въ сельскихъ школахъ возложена на земство и что законоучитель верхне-ломовскаго соборнаго училища священникъ Сацердотовъ заявилъ себя предъ земствомъ усерднымъ дѣятелемъ на пользу народнаго образованія, постановило: о полезной дѣятельности Сацердотова представить вниманію Его Преосвященства.

На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: О полезной дѣятельности свящ. Сацер-

дотова въ дѣлѣ народнаго образованія пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ".

ИЗВѢСТІЕ.

Священникъ 2-го Софійскаго полка Григорій Ивановичъ *Архангельскій*, нынѣ умершій, по духовному завѣщанію, засвидѣтельствованному Волынскою соединенною палатою уголовнаго и гражданскаго суда, сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: родной сестрѣ Аннѣ Ивановой Архангельской 350 руб.; родному брату дьячку Василію Иванову Архангельскому 225 р.; снохѣ вдовѣ Ольгѣ Григорьевой Архангельской 225 руб.; зятю дьячку Василію Степанову Травницкому 100 руб.; снохѣ вдовѣ Аннѣ Семеновой Архангельской 100 руб.; въ полковую церковь 2-го пѣхотнаго Софійскаго полка 60 р.; въ церковь села Юлова, мокшанскаго уѣзда пензенской губерніи, 50 руб.; въ соборную Екатерининскую церковь г. Дорогобужа 10 руб.; того же г. въ Духовскую ц. 10 р.; на погребеніе 50 р.; всего 1200 руб., съ тѣмъ, что если останутся еще какія деньги, то поручилъ брату своему Василію Архангельскому раздѣлить ихъ между вышеозначенными наслѣдниками поровну; вещи же свои распредѣлилъ братьямъ—священнику Феодору Иванову Архангельскому, дьячку Василію Архангельскому, зятю Травницкому и сестрѣ Аннѣ Арахангельской, а книги въ полковую церковь; икону Спасителя племяннику Ивану Александрову Архангельскому, а икону Святитетя Григорія Богослова племянницѣ Маріи Арсеніевой Быстровой.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1879 году будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіеся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и осужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и міряпъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подпищикамъ: 4 р. Подписка принимается въ редакціи Душеполезнаго Чтенія, въ Москвѣ.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Въ **1879** году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и біографическій (отчеты о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ) и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачею „Церковно-Общественнаго Вѣстника" будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденіе ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе, правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Съ № 1 «Церковно-Общественнаго Вѣстника» на наступающій годъ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ пяти лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1879 годъ, въ составъ котораго войдутъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода по церковному управленію и учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библіографическія и др.

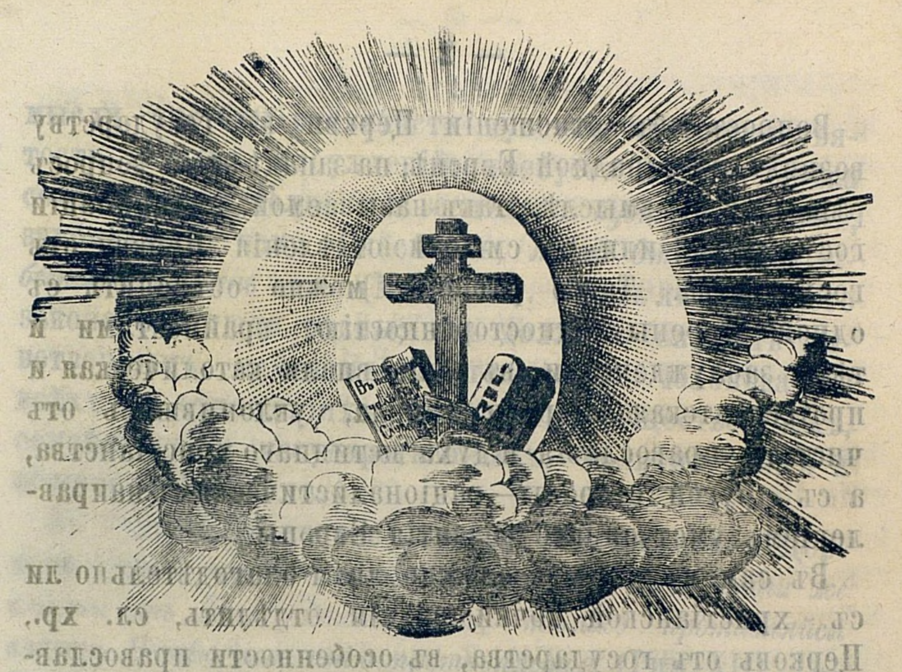
Цѣна газеты съ безплатнымъ приложеніемъ: за годъ 6 р., за полгода 3 р 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяцъ 1 р. съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника», на Пескахъ, по Конногвардейской улицѣ, д. № 59.

Въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника" можно получить изданный ею

Дозволено цензурою. Пенза, 1 декабря 1878 г.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 декабря. № 23. 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день рожденія Ея Высочества, Государыни Цесаревны, Маріи Ѳеодоровны.

Празднуемое нынѣ Церковію гражданское событіе—день рожденія Государыни Цесаревны обращаетъ нашу мысль и вниманіе съ одной стороны къ Церкви, а съ другой—къ государству и ихъ взаимнымъ отношеніямъ между собою.

Вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству возникъ въ западной Европѣ; на западѣ этотъ вопросъ рѣшается въ смыслѣ, такъ-называемой, эманципаціи государства, или въ смыслѣ отдѣленія Церкви отъ государства. Такое рѣшеніе можно объяснить съ одной стороны односторонностію, крайностями и тѣми заблужденіями, въ какія впали католическая и протестантская Церкви запада, уклонившись отъ чистоты православія и духа истиннаго христіанства, а съ другой стороны—раціоналистическимъ направленіемъ умственнаго развитія Европы.

Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли и благодѣтельно ли съ христіанской точки зрѣнія отдѣлить, сл. хр., Церковь отъ государства, въ особенности православную русскую Церковь отъ православнаго русскаго государства?

Іисусъ Христосъ пришолъ на землю и основалъ Свою Церковь именно на землѣ не для того, чтобы отдѣлить земное отъ небеснаго, гражданское отъ духовнаго, но для того, чтобы *возглавити о Себѣ всяческая* (Ефес. I, 10), освятить все земное и проникнуть его небеснымъ, *дондеже достигнемъ вси въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.* (Ефес. IV, 13).

Православная Церковь учитъ, что человѣкъ не чувственная тварь, но образъ и подобіе Божіе; образъ Божій заключается въ богоподобныхъ свойствахъ нашей души—въ стремленіи нашего ума къ истинѣ ради самой истины, въ стремленіи нашего сердца къ любви и красотѣ, въ стремленіи нашей воли къ добру ради самаго добра. Христіанское нравственное ученіе требуетъ отъ насъ чистоты и святости

мысли, чистоты и святости чувства, чистоты и святости самыхъ побужденій; требуетъ отъ человѣка совершенства полнаго и всецѣлаго: *будите совершенни*, заповѣдуетъ намъ Спаситель, *якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѳ. V, 48). Предъ лицомъ этого закона всѣ люди равны; онъ долженъ служить животворнымъ началомъ дѣятельности человѣка во всѣхъ его отношеніяхъ—частныхъ и общественныхъ, семейныхъ и государственныхъ, политическихъ и общечеловѣческихъ.

Въ отношеніи къ государству, православная Церковь учитъ: *нѣсть власть аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть; тѣмже противляйся власти Божію повелѣнію противляется* (Рим. XIII. 1—2); она проповѣдуетъ повиновеніе власти не только *за страхъ, но и за совѣсть* (5). Нарушеніе гражданскихъ правъ и обязанностей, и со стороны власти и со стороны подчиненныхъ, разсматривается Церковію какъ грѣхъ, какъ нарушеніе воли Божіей. Подчиненіе гражданскимъ законамъ не только за страхъ, но и за совѣсть возлагаетъ и на имущихъ власть нравственную обязанность относиться къ подчиненнымъ въ христіанской любви и дѣйствовать на нихъ болѣе силою живаго примѣра, силою убѣжденія, чѣмъ силою страха. Чрезъ это гражданскому праву сообщается высшее освященіе и тѣмъ самымъ вліяніе его дѣлается болѣе плодотворнымъ и правильнѣе опредѣляющимъ обязанности гражданъ. Не дѣлай никому, чего себѣ не желаешь; люби ближняго, какъ себя—вотъ святая заповѣдь, обязательная для каждаго, и какъ христіанина

и какъ гражданина, въ какомъ бы состоянiи и положенiи онъ ни находился!

Вчастности православная русская Церковь, вѣрная духу Церкви вселенской, по мѣрѣ своихъ силъ, продолжаетъ священную миссiю возрожденiя къ духовной жизни русскаго человѣка и воспитанiя въ немъ чувства гражданскаго долга. Влiянiе Церкви всего удобнѣе наблюдать въ средѣ нашего простаго народа, который находится въ живой связи съ нею. Не Церковь ли насадила въ сердцѣ русскаго народа страхъ Божiй и состраданiе къ ближнему, воспитала въ немъ преданность Царю и любовь къ отечеству? Христiанское мiровоззрѣнiе простаго русскаго народа, его благочестiе и набожность, чувство долга и уваженiя къ закону, добродушiе и простосердечiе суть плоды святой вѣры.

Итакъ—повторяетъ—возможно ли и благодѣтельно ли отдѣлить, сл. хр., Церковь отъ государства, въ особенности православную русскую Церковь отъ православнаго русскаго государства?

Защитники отдѣленiя Церкви отъ государства на мѣсто религiозно-нравственныхъ истинъ христiанства желали бы поставить начала общечеловѣческой цивилизацiи. Но каковъ характеръ этой цивилизацiи? „Въ области открытiй и изобрѣтенiй, на пути развитiя внѣшнихъ удобствъ жизни, въ сферѣ борьбы съ природою, человѣчество сдѣлало дѣйствительно успѣхи, которые поражаютъ своею громадностiю. Но если люди сумѣли подчинить себѣ внѣшнюю природу, побѣдить для своего благосостоянiя естественныя препятствiя, представляемыя ею; за то они мало переработали собственную природу, свой внутрен-

ній міръ. Со стороны знанія законовъ, управляющихъ внѣшнимъ міромъ, и умѣнья пользоваться дѣйствіемъ ихъ, въ интересахъ своихъ нуждъ, прогрессъ людей неоспоримъ; но этого недостаточно. Если признать послѣднею цѣлію цивилизаціи—счастіе личности и человѣчества, то ея преобразующее вліяніе должно бы, главнымъ образомъ, относиться къ характеру человѣка, чѣмъ къ уму". Вліяніе культуры, какъ въ общественной жизни такъ и въ частной, не даетъ правильнаго развитія ни воли человѣка, ни сердца; поэтому цивилизація не въ состояніи возвысить нравственнаго уровня людей.

Вчастности, русскіе культурные люди могутъ сообщить русскому народу научныя—теоретическія и практическія свѣдѣнія и познакомить его съ удобствами жизни; но не болѣе. Его христіанскому міросозерцанію они могутъ противопоставить только узкое матеріалистическое міровоззрѣніе, высокимъ нравственнымъ качествамъ народа—принципъ пользы, какъ руководственное начало въ жизни.

Только христіанская вѣра даетъ человѣку, сл. хр., высокое назначеніе и цѣну жизни. Утрата вѣры понижаетъ значеніе личности человѣка и ведетъ народы къ распаденію. Матеріалистическое направленіе мысли, отвергающее духовную природу человѣка, утилитарное понятіе о нравственности, основывающееся на непостоянномъ и измѣнчивомъ началѣ пользы, заключаютъ въ себѣ задатки ослабленія и разрушенія и, глубже внѣдряясь въ сознаніе и жизнь народа, подготовляютъ государству неизбѣжную смерть. Напротивъ, христіанскія убѣжденія народа и нравственное чувство народа, по мѣрѣ своего раз-

витія и вліянія, ведутъ отъ силы къ силѣ и служатъ залогомъ крѣпости государства. Государство, созданное народомъ, вѣрнымъ православію, заключаетъ въ себѣ неизсякаемый источникъ жизни и развитія.

Зачѣмъ же отдѣлять, сл. хр., отъ государства Церковь, все освящающую, одухотворящую и обновляющую? Да и возможно ли отдѣлить Церковь отъ государства, если только въ христіанствѣ человѣкъ находитъ полное удовлетвореніе высшимъ требованіямъ своего духа: потому что наша душа по природѣ христіанка? Для чего же отдѣлять Церковь отъ государства, когда только православная Церковь, своимъ нравственнымъ ученіемъ, выясняетъ правильное понятіе о личности человѣка и, дѣлая всѣхъ гражданъ ответственными предъ судомъ совѣсти и предъ Богомъ, сообщаетъ гражданскому праву и свѣтскимъ законамъ наибольшую силу и обязательность?

Вчастности, возможно ли и для какой цѣли отдѣлять отъ православнаго русскаго государства православную русскую Церковь при ея миссіи возрожденія народа къ духовной жизни и развитія въ немъ нравственныхъ качествъ, служащихъ главнымъ основаніемъ уваженія къ закону и исполненія гражданскихъ обязанностей? Религіозно-нравственныя истины не могутъ быть замѣнены началами общечеловѣческой цивилизаціи, по причинѣ ея односторонности и безплодности нравственнаго вліянія. Не льзя же, въ самомъ дѣлѣ, замѣнить христіанское міросозерцаніе простаго народа матеріалистическимъ міровоззрѣніемъ, основы христіанской нравственности—прин-

ципомъ пользы, заповѣдь о любви—эгоизмомъ и стремленіемъ къ наживѣ!

Если источникъ силы и развитія государства заключается въ религіозно-нравственныхъ истинахъ христіанства, въ христіанскихъ убѣжденіяхъ и нравственныхъ качествахъ народа; то государство должно стремиться не къ отдѣленію отъ Церкви, а къ внутреннему, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ко внѣшнему, общенію и единенію съ нею, споспѣшествуя всѣми средствами къ духовному просвѣщенію гражданъ, преобразуя всѣ свои учрежденія въ духѣ христіанской любви и дѣйствуя болѣе нравственною силою, чѣмъ силою кары.

Для этого каждый изъ насъ, чтобы быть добрымъ гражданиномъ, прежде всего обязанъ быть, сл. хр., хорошимъ христіаниномъ; внимая гласу совѣсти, всякій долженъ исправлять дурныя стороны своего характера и развивать нравственныя качества. Любящее сердце, самостоятельная воля, готовность и умѣнье жить для Бога и для ближнихъ—вотъ главныя условія счастія человѣка! Аминь.

Священникъ Іоаннъ Кронтовскій.

Взглядъ на происхожденіе суевѣрій и предразсудковъ *).

Объясненіе происхожденія древне-миѳологическихъ воззрѣній на Божество.

Изложивъ тѣ идеи, которыя первоначально должны были возникнуть въ умѣ грубаго доисторическаго

*) Продолженіе. См. № 19.

дикаря и послужить основными началами для его міросозерцанія, а также указавъ аналогическія явленія и въ исторіи развитія древне-славянскаго міра, мы тѣмъ самымъ уже показали, какую благопріятную почву эти начала представляли для дальнѣйшаго развитія всевозможныхъ суевѣрій и предразсудковъ. Иначе, конечно, и быть не можетъ. Разъ ошибочное начало положено въ основаніе какого либо міросозерцанія,—при дальнѣйшемъ развитіи своемъ оно поведетъ только къ большимъ и большимъ заблужденіямъ, которыя, накопляясь и претерпѣвая измѣненія за измѣненіями, дадутъ въ послѣдствіи необозримую массу странныхъ и нелѣпѣйшихъ суевѣрій Не касаясь другихъ мелкихъ суевѣрій, посмотримъ какимъ образомъ изъ указаннаго источника произошли въ послѣдствіи всѣ древне-миѳологическія представленія о божествахъ, ихъ отношеніяхъ между собою и къ людямъ, объ ихъ дѣятельности и образѣ жизни вообще, и проч... Для этого припомнимъ, какъ первобытные грубые дикари смотрѣли на все странное и непостижимое для нихъ. Выше мы объяснили, что дикарь, стоящій на самой низшей ступени развитія, считаетъ *сверхъестественнымъ* и *духомъ* все то, чего онъ не можетъ понять. Такъ, когда Томпсонъ показалъ круменамъ весь свой корабль, то они воскликнули: „навѣрное, это—несотворенная вещь,—вещь, вышедшая сама изъ себя, а не сдѣланная человѣческими руками“. Или, когда чеппеуозъ не понимаетъ чего нибудь, онъ немедленно говоритъ, что это *духъ*, а Бухананъ, сообщающій объ этомъ, прибавляетъ, что и *человѣкъ небыкновеннаго таланта* также прославляется у нихъ за *духа*. Такимъ образомъ мы видимъ,

что предполагаемая дикарями *сверхъестественность* всего непостижимаго прилагается ими одинаково какъ къ *замѣчательному предмету* вообще, такъ и къ *замѣчательному человѣку*. Кромѣ того, мы находимъ, что во многихъ случаяхъ ко всякому непостижимому предмету и ко всякой личности, одаренной непостижимыми силами, постоянно такимъ же неразборчивымъ образомъ прилагается дикарями также и другое слово, на туземномъ языкѣ ихъ обозначающее *Богъ*. Такъ фиджійское слово *калу*, означающее *божественное существо*, означаетъ такъ же и *все великое* и *удивительное*. И вотъ, вслѣдствіе этого представленія, фиджійцы объявили *богомъ* и *типографскій станокъ*, и *европейскихъ посѣтителей*; „*Вы—калу*", или „*ваши земляки—боги*", говорятъ они европейцамъ. Тоже самое можно сказать и о малагазцахъ, которые о своемъ королѣ говорятъ, какъ о богѣ, и которые, по словамъ Эллиса, объявляютъ *богомъ* все, что покажется имъ *новымъ*, или *полезнымъ*, или *чрезвычайнымъ*. Такимъ образомъ и „*шелкъ*, и *рисъ*, и *деньги*, и *громъ*, и *молнія*, и *землетрясенія*"—все это у нихъ *боги*. *Книга* у нихъ также *богъ*, а *бархатъ* они называютъ именемъ *сына боговъ*. Тѣмъ же именемъ они называютъ и *своихъ предковъ*, и *умершаго короля*. Подобно этому у таннезійцевъ слово, обозначающее *богъ*, значитъ буквально „*умершій человѣкъ*". Что же касается до, такъ—называемыхъ, *человѣкопоклонниковъ* тодасовъ, то ученый Маршаллъ, говоря о широкомъ употребленіи у нихъ словъ—*боги* (деръ), *господа* (свами), замѣчаетъ, что они обнаруживаютъ стремленіе превратить въ *боговъ* (деръ) *все удивительное*, или *невиданное*; *скотъ*, *священные останки*, *жрецы* и проч.,—все смѣ-

шивается ими въ одной и той же категоріи, такъ что всякому невольно покажется, что ихъ *дерь* (боги), подобно другому слову *свами* (господа), есть на самомъ дѣлѣ только прилагательное, означающее *величіе* или *превосходство*. Послѣ этого не трудно будетъ понять, какимъ образомъ на первыхъ ступеняхъ человѣческаго развитія названіе *бога* дается *людямъ* съ такою легкостію, которая для насъ кажется просто невѣроятною. Дѣло въ томъ, что дикари подъ этимъ названіемъ не разумѣютъ того, что подъ нимъ разумѣемъ мы, или даже хоть сколько нибудь похожаго на это, и совершенно искренно употребляютъ его для обозначенія разнаго рода *могущественныхъ личностей*, живыхъ и умершихъ, безъ всякаго различенія ихъ внутреннихъ качествъ, т. е. будетъ ли ихъ могущество и сила обращены въ добрую сторону или худую. Это—та ступень дикаго состоянія человѣка, когда въ немъ еще не возникло способности для, болѣе или менѣе, точнаго различенія предметовъ, когда, напримѣръ, даже такія слова, каковы *душа, духъ, демонъ, богъ,* онъ совершенно безразлично употребляетъ для означенія человѣческой души вообще; откуда понятно, что на языкѣ такихъ дикарей нѣтъ возможности выразить хоть сколько нибудь приблизительно *качественныя различенія* языка развитаго. Припомнимъ, для примѣра, въ какомъ затруднительномъ положеніи очутились испанскіе миссіонеры въ Америкѣ, когда узнали, что единственное туземное слово, которымъ они могли бы передать слово: *Богъ*, означало въ то же время и *дьявола*. Впрочемъ, не далѣе въ этомъ отношеніи ушли отъ древнихъ дикарей и *греки* съ *римлянами*. Извѣстно, что въ грече-

скомъ языкѣ слова—демонъ (daemon) и Θеосъ (Theos)—могутъ замѣнять одно другое. Кромѣ того, у Эсхила дѣти Агамемнона представлены взывающими къ *духу* ихъ отца, какъ къ *богу*. Точно также у римлянъ, кромѣ безразличнаго употребленія слова—daemon для обозначенія *ангела*, или *генія*, *добраго*, или *злаго* мы находимъ столь же безразличное употребленіе и слова—deus для обозначенія *бога* и *духа усопшаго*. Въ своихъ воззваніяхъ къ *духамъ предковъ* (manes) у ихъ гробницъ римляне называли ихъ *богами*,—и римскій законъ прямо говорилъ, что „права *боговъ мановъ* (духовъ предковъ) должны соблюдаться свято". Вотъ гдѣ надобно искать объясненіе и того, почему римляне въ послѣдствіи относились съ уваженіемъ и къ мѣстамъ погребенія христіанъ! Такимъ образомъ означенные факты показываютъ, что дикари въ началѣ, на первой ступени своего развитія, считали *божественнымъ*, или *сверхъестественнымъ* все, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ явленій, или имѣющее какія либо преимущества, будетъ ли это какая либо *замѣчательная вещь*, или *замѣчательный человѣкъ*, напр., *высоко поставленная* какая либо личность, въ родѣ духа предка по отношенію къ его потомкамъ.

Но если *высшій* и *божественный* для дикарей въ началѣ были двѣ совершенно равнозначущія идеи: то, естественно, надобно было ожидать, что всякій вождь, ихъ король или глава племени, будетъ стремиться стать *божествомъ* еще при жизни и еще большимъ *божествомъ* послѣ своей смерти. И факты дѣйствительно подтверждаютъ это заключеніе. Про таитянъ Эллисъ разсказываетъ, что у нихъ король и

королева считались личностями *священными* и принимали такія восхваленія, которыя, по своему характеру, приличны только при служеніи *божеству* *). Тоже самое имѣетъ мѣсто и въ Африкѣ, гдѣ король Бенины, по разсказу Бастіана, есть не только представитель *бога* на землѣ, но и самъ *богъ*, и подданные его покланяются ему и какъ королю, и какъ *богу*. Баттель также говоритъ, что король Лоанго почитается подданными за божество, которое можетъ подавать дождь, когда ему угодно; такъ что въ декабрѣ мѣсяцѣ нарочно сходятся просить его о дождѣ, при чемъ каждый приноситъ извѣстный подарокъ. Подобные же факты въ изобиліи можно находить и въ описаніяхъ древнихъ американскихъ племенъ. Впрочемъ, не одни только низшіе типы человѣческихъ племенъ представляютъ примѣры такого боготворенія людей при ихъ жизни: но тоже надобно сказать и объ арійскихъ расахъ; не приводя другихъ примѣровъ, припомнимъ только, что и греческіе цари на Востокѣ не только имѣли алтари, воздвигнутые имъ ихъ подданными, но и выбивали на своихъ монетахъ слово *θεοсъ* (Theos); не забудемъ также, что и римскіе императоры были возводимы въ *бо-*

---

*) Именно: *жилища* короля (аораи) назывались *небесными облаками*; лодка, въ которой онъ ѣздилъ, называлась *радугой* (анцанца); его *голосъ* назыаался *громомъ*; мерцаніе факеловъ въ его жилищѣ называлось *молнією*,— и когда простанародье, проходя вечеромъ мимо его жилища, замѣчало свѣтъ этихъ факеловъ, то вмѣсто того, чтобы сказать: вонъ во дворцѣ горятъ факелы, они говорили: вонъ молнія блещетъ въ небесныхъ облакахъ.

жеское достоинство еще при жизни; не можетъ же быть, чтобъ эти факты были просто фактами *аномальными*, напротивъ и скорѣе ихъ надобно разсматривать, какъ *оживаніе* древнихъ обычаевъ, зачавшихся еще въ дикомъ состояніи человѣчества и развивавшихся въ состояніи варварства. Иначе, если судить о древнихъ представленіяхъ о Богѣ съ нашей точки зрѣнія на этотъ предметъ, пришлось бы допустить абсурдъ, что человѣкъ можетъ вознестись до такого существа, равнаго которому, по его же понятію, нѣтъ на землѣ.

Если же отождествленіе всего высокопоставленнаго съ божественнымъ, вело у древнихъ дикарей къ умилостивленію живыхъ вождей и царей, то оно неизбѣжно должно было повести еще къ большему умилостивленію ихъ послѣ ихъ смерти. Такъ, по словамъ Акосты, въ Перу умершій царь немедленно становился *богомъ* въ глазахъ населенія: ему воздвигались статуи, приносились жертвы и проч. Подобнымъ же образомъ и Мендіета, описывая мексиканцевъ, говоритъ, что народъ холулы смотрѣлъ на своего прародителя Кветцалкоатля (что значитъ пернатая змѣя), какъ на высочайшаго изъ боговъ. Такіе же пояснительные примѣры можно найти и въ Полинезіи. Такъ тонганцы, по словамъ Маринера, вѣрятъ, что кромѣ другихъ существуютъ еще *боги—души* всѣхъ усопшихъ *дворянъ*, способные приносить добро и зло. По свидѣтельству Томпсона, новозеландцы вѣрили, что многіе важные вожди, послѣ своей смерти превратились въ божества и что ими насылаются всѣ наказанія на этомъ свѣтѣ за дурныя дѣла. У йорубовъ *богъ грома* (шанго) считается могу-

щественнымъ и жестокимъ *королемъ*, взятымъ когда-то на небо. Послѣ этого можно ли погрѣшить, если мы скажемъ, что апоѳеозъ умершихъ властителей, имѣвшій мѣсто и у древнихъ историческихъ народовъ, былъ лишь продолженіемъ первобытнаго обычая дикарей. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы читаемъ у профессора Эйзенлора, что, *Рамзесъ—Чекъ—Анъ* (имя Рамзеса III) значитъ рожденный отъ *Ра* (солнца), царь *Аны* (Геліополиса—града солнца), и когда въ то же время находимъ, что этотъ Рамзесъ III-й говоритъ о своемъ отцѣ: боги повелѣли ему, своему сыну, вышедшему изъ ихъ плоти, быть царемъ всей страны и править въ ихъ столицѣ; то мы не можемъ не видѣть въ этихъ фактахъ только болѣе развитую форму тѣхъ же самыхъ представленій, которыя обнаруживаются по всему земному шару у дикихъ и полудикихъ народовъ.

Но поелику, далѣе, положеніе и власть главы племени, или короля, вождя, составляетъ далеко не единственный источникъ превосходства и силы, которыя можетъ имѣть человѣкъ: то само собою понятно, что вмѣстѣ съ обоготвореніемъ вождей и королей древніе дикари по необходимости должны были придти къ обоготворенію и всѣхъ другихъ людей, отличающихся тѣмъ или другимъ превосходствомъ и силою, каковы, напримѣръ, *колдуны* и всѣ тѣ, которые выказали въ чемъ либо свою необычайную способность, т. е. люди, *научившіе другихъ* разнымъ *ремесламъ, искусствамъ*, и проч. Фактовъ, подтверждающихъ это, можно привести множество; только нѣтъ прямаго указанія на то, чтобы знахарь или колдунъ былъ обожаемъ еще при жизни, если его

званіе не соединялось съ какимъ либо другимъ, напримѣръ, съ званіемъ короля, вождя и проч... За то мы имѣетъ свидѣтельства о томъ, что колдунъ становится у дикарей божествомъ послѣ своей смерти, и чуть ли не первымъ *духомъ*, который внушаетъ дикарямъ непреодолимый страхъ. Такъ, огнеземельцы вѣрятъ въ большаго горнаго человѣка, блуждающаго по лѣсамъ и горамъ и измѣняющаго погоду соотвѣтственно съ поведеніемъ людей: стоитъ ли и говорить, что это никто другой, какъ какой-то умершій знахарь, умѣвшій управлять погодою. Точно также и о сосѣднихъ съ ними патагонцахъ Фалькнеръ разсказываетъ, что ихъ блуждающіе демоны суть „*души ихъ колдуновъ*". Про жителей Сандвичевыхъ острововъ Эллисъ разсказываетъ, что у нихъ есть даже преданіе такого рода, что будто всѣ ихъ цѣлебныя травы были получены однимъ человѣкомъ отъ боговъ, и этотъ человѣкъ былъ обоготворенъ послѣ смерти; къ нему-то съ молитвами и обращаются всѣ прочіе знахари. Такой же характеръ знахаря, по Скандинавскимъ преданіямъ, имѣетъ и великій Одинъ, который, какъ говоритъ преданіе, былъ самымъ искуснымъ изъ всѣхъ боговъ, пришедшихъ съ нимъ на сѣверъ и отъ него-то научились своимъ чародѣйскимъ искусствамъ всѣ другіе боги.—Вмѣстѣ съ колдунами дикари боготворили и людей, научившихъ ихъ разнымъ искусствамъ и ремесламъ. Въ ихъ глазахъ эти люди представлялись такими же чародѣями, каковы настоящіе чародѣи, потому что обладали способностію, выходящую изъ ряда обыкновенныхъ, что доказывалось ихъ большимъ зна-

ніемъ и ихъ большимъ искусствомъ; а всякая способность, выходящая изъ ряда обыкновенныхъ, считалась дикаремъ сверхъестественною; для африканцевъ, напримѣръ, даже кузнецъ представляется чѣмъ-то въ родѣ чародѣя. Фактовъ, подтверждающихъ обоготвореніе такихъ людей, весьма много. Такъ, по словамъ Банкрофта, чинуки боготворятъ могущественнаго духа Иканамъ, *научившаго* ихъ *дѣлать лодки,* а равно и другія *орудія* и *утварь.* Мексиканцы вѣруютъ, что ихъ богъ Кветцалкоатль во время своего проживанія на землѣ *обучилъ ихъ* употребленію металловъ, земледѣлію и правительственному искусству. Кромѣ того, мексиканцы боготворили одну женщину какъ *первую,* начавшую *печь хлѣбъ,* и другую какъ *изобрѣтательницу* уксутловаго *масла,*—а также и какого-то Опучтли, какъ *изобрѣтателя* разныхъ *рыболовныхъ снарядовъ,*—другого, какъ *зачинщика торговли,* и еще одного, какъ *изобрѣтателя тростниковыхъ циновокъ.* Центральные американцы также, по разсказу Когоялудо, обоготворяли изобрѣтателей *земледѣлія, тканья* хлопчатой бумаги, *письма и живописи.* Подобныхъ фактовъ много находится и въ древнѣйшихъ повѣствованіяхъ древнѣйшихъ народовъ. Такъ, про египетскихъ боговъ Озириса, Пефа и Тота разсказывается, что они обучили египтянъ житейскимъ искусствамъ,—точно такъ же, какъ про вавилонскаго бога Оаннеса, говорится, что онъ былъ учителемъ этого народа. Чтоже касается до греческихъ и римскихъ боговъ, то миѳологія этихъ народовъ слишкомъ общеизвѣстна, чтобы стоило перечислять здѣсь всѣ тѣ божества, которыя считались ими обучите-

лями тому или другому искусству, или изобрѣтателями того или другого снаряда.

П. Озерецкій.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

О семейномъ воспитаніи *).

Воспитаніе физическое.

Младенческій возрастъ требуетъ для себя сравнительно большаго ухода, со стороны физической, чѣмъ всякій другой, такъ какъ этотъ возрастъ самый нѣжный. Правильное кормленіе младенца насколько важно, настолько же и трудно. Незначительныя уклоненія въ этомъ случаѣ влекутъ за собою опасность смерти; а такъ какъ уклоненія эти очень возможны и бываютъ очень часто, то этимъ и объясняется тотъ фактъ, что въ первые дни, недѣли и мѣсяцы умираетъ большее количество дѣтей, сравнительно съ тѣми, которыя пережили этотъ возрастъ.

Самою естественною пищею новорожденнаго служитъ молоко; всякая другая пища для младенца вредна; ко всякой другой пищѣ организмъ младенца еще не способенъ; молоко матери есть самая лучшая пища младенца. Молоко матери служитъ для него не только пищею и питьемъ, но и лекарствомъ. Оно освобождаетъ желудокъ ребенка отъ ненужныхъ частицъ; въ противномъ случаѣ пришлось бы прибѣгать къ лекарству, котораго онъ не можетъ иногда

---

*) Продолженіе. См. № 22.

вынести. Если у матери молока достаточно, то до 6-ти мѣсяцевъ не слѣдуетъ прибѣгать ни къ какой другой пищѣ; если его мало, то послѣ трехъ мѣсяцевъ можно начать прикармливать ребенка. Бываютъ случаи, что мать не можетъ сама кормить ребенка. Мать не можетъ сама кормить въ томъ случаѣ, когда страдаетъ малокровіемъ, или снова забеременитъ; у нея не достанетъ силъ, чтобы кормить двоихъ— зародившагося и сосущаго. Мать не должна кормить сама, если она больна чахоткой, ракомъ, сифилисомъ, падучею болѣзнію, болѣзнію сердца. Если необходимость заставляетъ прибѣгать къ помощи кормилицы, то выборъ ея нужно дѣлать со всею осторожностію, по совѣту и рекомендаціи врача. Какъ выбираемая въ кормилицы, такъ и ребенокъ ея должны быть освидѣтельствованы врачомъ. Не нужно брать кормилицами женщинъ, не имѣющихъ ребенка, потому что они часто обманываютъ на счетъ времени ихъ родовъ, а во вторыхъ, если у кормилицы ребенокъ не сосетъ нѣсколько дней, то молоко ея дѣлается жидкимъ и вскорѣ совсѣмъ пропадаетъ. Кормилица должна быть 22—30 лѣтъ и здороваго сложенія. Нравственность выбираемой въ кормилицы должна обратить на себя серьезное вниманіе родителей ребенка; добрая кормилица пробуждаетъ и развиваетъ въ ребенкѣ и добрыя чувства; капризная и злая образуетъ дурныя. Пища ея должна быть питательная и въ достаточномъ количествѣ. Не нужно принуждать кормилицу къ принятію пищи, въ видахъ увеличенія молока; излишекъ пищи, разстраивая пищевареніе, уменьшаетъ количество молока. Отъ спиртныхъ напитковъ кормилицу нужно

всячески воздерживать; спиртуозность передается молоку. Дѣти кормилицъ, пьющихъ водку, спятъ много, но это пьяный сонъ. Кормилица должна быть чистоплотна и опрятна, должна мыться еженедѣльно и смѣнять бѣлье возможно чаще. Кормилица не должна оставаться совершенно бездѣятельной; умѣренно физическая работа содѣйствуетъ образованію молока. Кормящая должна, наконецъ, остерегаться сильныхъ волненій и потрясеній. Были случаи, что отъ сильныхъ потрясеній молоко разлагалось и дѣйствовало на ребенка, какъ ядъ.

Кто бы ни кормилъ ребенка, мать ли или кормилица, во всякомъ случаѣ это кормленіе должно быть правильно и регулярно. Матери и кормилицы имѣютъ обыкновеніе давать грудь ребенку, при первомъ плачѣ или крикѣ, считая его за признакъ голода. Эта грубая ошибка можетъ повести къ печальнымъ результатамъ. Ребенокъ можетъ заплакать отъ многихъ причинъ, наприм. отъ холода, отъ жара, отъ неловкаго положенія членовъ (особенно когда употребляется пеленаніе) и проч. Слишкомъ частое кормленіе младенца образуетъ дурную привычку „ѣсть походя", отъ которой страдаютъ и въ послѣдующихъ возрастахъ. Слишкомъ частое принятіе пищи ведетъ къ болѣзняхъ желудка. Нужно дать время для сваренія принятой пищи и для отдыха пищеварительныхъ органовъ. Въ первые мѣсяцы нужно кормить черезъ три часа, съ шести мѣсяцевъ — рѣже. Въ первые мѣсяцы нужно кормить и ночью раза два, но потомъ нужно постепенно пріучать ребенка не ѣсть ночью; съ 14 мѣсяцевъ можно давать, во время ночи, ѣсть только одинъ разъ; а затѣмъ

ночью никогда не кормить дѣтей. Такое періодическое кормленіе не только важно для здоровья ребенка, но и пріучаетъ его къ порядку, а также доставляетъ нужный покой матери.

Начиная съ четвертаго мѣсяца можетъ начаться прикармливаніе ребенка; молока матери или кормилицы можетъ оказаться теперь недостаточнымъ. Самымъ лучшимъ дополненіемъ женскаго молока и переходной формой отъ этой пищи служитъ коровье молоко. Въ началѣ признается полезнымъ давать его смѣшаннымъ наполовину съ кипяткомъ, потомъ количество кипятка можно постепенно уменьшать и, наконецъ, давать цѣльное молоко, сначала по столовой ложкѣ, а потомъ и больше, справляясь съ животомъ ребенка и правильностію пищеваренія; лучше всего давать вскипяченое молоко. Послѣ девяти мѣсяцевъ, гигіенисты и доктора совѣтуютъ давать дѣтямъ бульонъ, сначала молодыхъ животныхъ, наприм. циплятъ, а потомъ и говяжій; затѣмъ понемногу можно прибавлять въ бульонъ манной крупы. Пока у дѣтей не прорѣзались еще зубы, нельзя давать имъ твердой пищи; имъ нечѣмъ пережевывать ея; а не пережеванная пища всегда бываетъ трудна для пищеваренія и производитъ боли въ желудкѣ. Вредно также давать дѣтямъ ранѣе четырехъ мѣсяцевъ пищу, содержащую крахмалъ, т. е. булки, сухари, кашки. До четырехъ мѣсяцевъ у дѣтей не отдѣляется слюна, превращающая крахмалъ въ сахаръ, и проглоченная пища не усвоется организмомъ, а оставаясь въ желудкѣ и кишкахъ, вызываетъ колики, запоры и поносъ. По мѣрѣ прорѣзыванія зубовъ можно давать дѣтямъ и твердую пищу, напр.

жареное мясо молодыхъ животныхъ, циплятъ и проч. Во всякомъ случаѣ нужно соблюдать правило—не давать пищи раньше трехъ часовъ и никогда не принуждать ребенка къ ѣдѣ. При первыхъ признакахъ сытости нужно перестать кормить ребенка. Если онъ и не доѣстъ, то съ тѣмъ большимъ аппетитомъ онъ поѣстъ черезъ три часа.

Время между 10 и 12 мѣсяцами можно считать лучшимъ для *отнятія отъ груди*. Главное правило, которое нужно соблюдать при отнятіи отъ груди, это постепенность. Сначала, вмѣсто женскаго молока, можно давать въ сутки разъ коровье молоко, потомъ если пищевареніе хорошо, два раза и т. д., такъ чтобы къ концу года ребенокъ привыкъ къ разнообразной пищѣ и чтобы грудь составляла для него не главный источникъ питанія, а родъ лакомства. Тогда-то (когда прорѣжутся первые четыре зуба) и отнять ребенка отъ груди, и это не будетъ сопряжено съ разстройствомъ организма.

Время прорѣзыванія зубовъ есть трудный возрастъ ребенка не потому, чтобы прорѣзываніе было само по себѣ опасно, но потому, что въ это время совершаются другіе процессы въ организмѣ, которые, вслѣдствіе незначительныхъ причинъ, при малѣйшей погрѣшности, подаютъ поводъ къ той или другой болѣзни. Но и вслѣдствіе прорѣзыванія зубовъ бываютъ боли у дѣтей въ нервахъ, отъ чего дѣти бываютъ безпокойны, раздражительны; у нихъ часто распухаютъ десны, раздражается слизистая оболочка рта, появляется кашель и проч. Въ виду этого, уходъ за ребенкомъ въ это время долженъ быть особенно тщателенъ. Больше всего нужно беречь его

отъ простуды и несоотвѣтствующей возрасту и крѣпости пищеварительныхъ органовъ пищи *).

Если мать сама не можетъ кормить своего ребенка и кормилицы нанять не на что, то по необходимости приходится прибѣгать къ *искусственному кормленію*. Самой лучшей замѣной женскаго молока служитъ молоко коровы. „Корова—та же мать", говорятъ русскіе, и недаромъ они называютъ корову „матуш-

---

*) Здѣсь кстати замѣтимъ о причинахъ порчи зубовъ, играющихъ такую важную роль въ экономіи организма. Недаромъ греки и римляне считали крѣпкіе и хорошіе зубы признакомъ „долговѣчности, сильнаго позыва къ ѣдѣ, отваги и силы, подобной силѣ коня".—Зубы портятся отъ того, что *эмаль*, которою покрывается вѣнчикъ зуба (какъ столовая посуда покрываетси поливою для прочности), пропадаетъ; пока цѣла эта эмаль, и зубы цѣлы и здоровы. Эмаль же пропадаетъ отъ того, что между зубами остаются частицы пищи, которыя, подвергаясь дѣйствію воздуха, начинаютъ гнить, при чемъ образуются вещества, портящія эмаль. Какъ скоро сошла эмаль съ какой либо части зуба, то и зубъ начинаетъ гнить, или крошиться. Порча одного зуба передается сосѣднимъ. Поэтому весьма важно пріучать дѣтей полоскать ротъ послѣ каждой ѣды и чистить зубы березовымъ угольнымъ порошкомъ). Портятся зубы также отъ рѣзкаго перехода отъ тепла къ холоду (питье холодной воды во время обѣда) и наоборотъ. Портятся зубы, далѣе,—говорятъ,—отъ обильнаго употребленія сахара, что способствуетъ образованію *кислоты*, разъѣдающей эмаль, но это происходитъ скорѣе всего отъ *грызенія* сахара, при чемъ стирается эмаль, равно какъ отъ грызенія орѣховъ, косточекъ вишенъ и проч.

кой“. При искусственномъ кормленіи бываетъ, вообще, больше смертности между дѣтьми, чѣмъ при естественномъ. Но это зависитъ не отъ того, что такое кормленіе само по себѣ не хорошо,—но отъ того, что имъ дурно пользуются. При искусственномъ кормленіи, чтобы оно достигало своей цѣли, нужно соблюдать слѣдующія условія: 1., молоко должно быть непремѣнно свѣжее и не испортившееся. Здѣсь чащэ всего погрѣшаютъ; считаютъ испортившимся молоко то, которое уже видимо стало кислымъ, между тѣмъ оно испортилось раньше, чѣмъ видимо скислось; по виду еще нельзя опредѣлить, скислось ли молоко; 2., молоко должно быть разбавлено кипяткомъ, сначала наполовину (до трехмѣсячнаго возраста), потомъ все меньше и меньше *); 3., молоко, которое даютъ ребенку, должно храниться въ сосудахъ совершенно чистыхъ, чтобы они не производили никакой окиси и не давали никакого запаха; 4., температура молока должна быть 37° по Ц. или 30° по Р.; 5., соска должна быть совершенно чиста; нужно имѣть нѣсколько сосокъ,—неупотребляющіяся держать въ холодной водѣ, величина соски не должна быть ни велика, ни мала, но соразмѣрна съ ротикомъ ребенка; отверстіе ея также не должно быть мало, чтобы ребенокъ тянулъ молоко съ усиліемъ, и не велико. Никогда не должно оставлять соску во рту ребенка, когда онъ засыпаетъ; 6., кормленіе должно быть періодически правильно, не чаще, какъ черезъ три часа.—При соблюденіи этихъ условій, ребенокъ и искусственнымъ путемъ можетъ быть вскормленъ совершенно правильно и быть здоровымъ.

*) Докторъ *Комбъ* находитъ необходимымъ, чтобы вливали не молоко въ воду, а воду въ молоко.

Съ вопросомъ о пищѣ связанъ вопросъ о *лакомствахъ* и *сластяхъ*. Извѣстно, что дѣти любятъ сладкое. Это, конечно, зависитъ отъ того, что сладкое вызываетъ пріятное ощущеніе вкуса; вкусовыя же ощущенія всѣ скоропреходящи и изчезаютъ тотъ же разъ, какъ только проглочено сладкое вещество; пріятность ощущенія заставляетъ снова повторять его, и дѣти ищутъ сладкаго. Сахаръ есть одинъ изъ питательныхъ элементовъ и совершенно необходимъ для организма. Но количество сахара, необходимое для организма, вырабатывается изъ веществъ, употребляющихся въ пищу, наприм. молока, фруктовъ, мучистыхъ веществъ и проч. Что отдѣльное употребленіе сахара не есть необходимость для здоровья, это подтверждается тѣмъ, что цѣлые милліоны людей выростаютъ и бываютъ здоровы, никогда не употребляя его. Отсюда сахаръ, варенье, конфекты, медъ скорѣе лакомства, чѣмъ пища, а въ пищѣ сахаристыя вещества служатъ только приправой и улучшаютъ вкусъ ея. Этимъ уже опредѣляется мѣсто и употребленіе сладкихъ веществъ. Нужно опасаться, чтобы употребленіе ребенкомъ сахара, варенья и проч. не сдѣлало изъ него лакомку и не породило въ немъ нѣкоторыхъ нравственныхъ недостатковъ.

А. Поповъ.

ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе **ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА** на 1879 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя съ **пересылкою**—семь рублей. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

Извѣстія по казанской епархіи

будутъ выходить въ 1879 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ. Цѣна „**ИЗВѢСТІЙ**“ а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ **четыре** руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ **три** руб. сер.—съ пересылкою. Подписка принимается также въ редакціи „Православнаго Собесѣдника.

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

будетъ издаваться въ 1879-мъ году на прежнихъ основаніяхъ и **безъ предварительной цензуры.** Въ ней будутъ помѣщаться: I. **передовыя статьи** по вопросамъ церковно-общественнымъ, политическимъ, учебно-воспитательнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. II. **Правительственныя распоряженія**, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ. III. **Хроника**, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ преимущественно столичной жизни. IV. **Журнальные и газетные толки.** V. **Внутреннія извѣстія.** VI. **Судебный отдѣлъ**, въ которомъ будутъ печататься обстоятельныя отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ судебныхъ процессахъ. VII. **Иностранныя извѣстія**, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. **Разныя мелкія извѣстія** изъ внутренней и ино-

странной жизни. IX **Фельетонъ**, въ которомъ, между прочимъ по одному разу въ мѣсяцъ, будетъ помѣщаться **обзоръ текущей журналистики**, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и нѣкоторыя **библіографическія замѣтки**. X. **Биржевыя свѣдѣнія**.

Подписная цѣна на годъ: **ШЕСТЬ** рублей, а на полгода **три рубля пятьдесятъ коп.** съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи. Адресоваться исключительно: въ **Петербургъ**, въ редакцію газеты **«СОВРЕМЕННОСТЬ»**.

Открыта подписка на **„Русскую Правду“** 1879 года.

Газета „Русская Правда“ въ будущемъ году будетъ выходить, какъ и нынѣ, ежедневно, листами большаго формата. Въ случаѣ надобности, редакція будетъ выпускать полтора листа, вмѣсто одного, какъ это дѣлаютъ всѣ большія газеты. Направленіе остается прежнее. Во всѣхъ отдѣлахъ произведены будутъ значительныя дополненія и улучшенія. Внутренній отдѣлъ будетъ значительно расширенъ, согласно указанію опыта и заявленному желанію публики. Редакція постарается постоянно давать въ газетѣ статьи для легкаго чтенія, т. е. разсказы, повѣсти и стихотворенія.

Подписка открыта въ Петербургѣ—въ главной конторѣ газеты (Невскій пр., 44, противъ Гостиннаго двора).— Иногородные адресуютъ письма и деньги: **Спб.—Газетѣ „Русская Правда“**.—Подписываться можно не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ Петербургѣ—въ главную контору **„Русской Правды“** (Невскій пр., 44). Подписчики, ко-

торымъ допускается разсрочка въ платежѣ, за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги: при самой подпискѣ **7** р., въ концѣ марта **7** р. и въ началѣ августа **3** р.

Подписная цѣна въ Россіи: на годъ, съ 1-го января, съ дост. и перес. **17** р., на **11** мѣсяцевъ **16** р., на 10 мѣсяцевъ **15** р., на 9 мѣсяцевъ **14** р., на 8 мѣсяцевъ **13** р., на **7** мѣсяцевъ **12** р., на 6 мѣсяцевъ **10** р., на 5 мѣсяцевъ **9** р., на 4 мѣсяца **7** р. **50** к., на 3 мѣсяца **6** р., на 2 мѣсяца **4** р., на **1** мѣсяцъ **2** р.

ПОДПИСКА на 1879 г.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ.

Илюстрированное еженедѣльное изданіе, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю,

Сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ, политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговыя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются стихотворенія, повѣсти и разсказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Кромѣ того въ „Газетѣ А. Гатцука" помѣщаются статьи научнаго содержанія, а также **критика, библіографія и моды** съ рисунками. Газета даетъ въ годъ **болѣе 300 рисунковъ** въ текстѣ.

Подписная цѣна безъ доставки **3 руб.**; *съ доставкою-же и пересылкою* на годъ—**4 руб.**, на полгода (съ января и

іюля) **2 р. 25 к.**, на четверть года (съ января, апрѣля, іюня и октября) **1 р. 25 к.**, на 1 мѣсяцъ **50 к.** **Адресъ конторы редакціи:** Москва, близъ Никитскихъ воротъ, уголъ Столоваго и Мѣдвѣжьяго пер., д. Долинской.

О ПОДПИСКѢ НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ „ТЕЛЕГРАФЪ" 1879 г.

„Телеграфъ" будетъ выходить въ 1879 году по прежнему *ежедневно*, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за табельными праздниками, но въ случаѣ полученія важныхъ новостей имѣютъ и въ эти дни выходить особыя прибавленія. По понедѣльникамъ (кромѣ слѣдующихъ за табельными праздниками или за двумя праздничными днями) будетъ издаваться полный листъ или полулистъ газеты, но безъ передовыхъ статей.

„Телеграфъ"—политическая, литературная и общественная ежедневная газета—самая дешевая изъ всѣхъ существующихъ нынѣ ежедневныхъ газетъ въ Россіи, выдается безъ предварительной цензуры. **„Телеграфъ"** выходитъ въ большомъ форматѣ въ пять газетныхъ столбцовъ четкаго и убористаго шрифта. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты **„Телеграфъ"** на Большой Конюшенной, д. № 15, Языковой, кв. № 22. Подписная цѣна на газету **„Телеграфъ"** съ доставкою ея на домъ въ Петербургѣ и съ пересылкою иногороднымъ въ 1879 году слѣдующая: на 12 мѣсяц. 6 р., на 11 мѣсяц. 5 р. 50 к., на 10 мѣсяц. 5 р., на 9 мѣсяц. 4 р. 75 к., на 8 мѣсяц. 4 р. 25 к., на 7 мѣсяц. 4 р, на 6 мѣсяц. 3 р. 50 к., на 5 мѣсяц. 3 р., на 4 мѣсяц. 2 р. 50 к., на 3 мѣсяц. 2 р., на 2 мѣсяц. 1 р. 50 к., на 1 мѣс. 75 к.

Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ, по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ, не служащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи. Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою и доставкою, присылаютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 2 р. 50 к., въ началѣ марта 2 р. и въ началѣ августа 1 р. 50 к. Нарушившіе который-либо изъ означенныхъ сроковъ лишаются права наразсрочку.

„Гражданинъ" на 1879 г. журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаній; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г., безплатно получатъ при журналѣ: 1) Два тома „Русскаго Сборника" или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей. 2) Ежемѣсячное приложеніе „Книжный Листокъ", или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ. 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками *за границею* (будетъ разослана въ январѣ).—Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Для священно-церковно-служителей преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почетн. блюстителей— 6 р. за годъ; для народныхъ-же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библіотекъ

5 въ годъ. Адресъ: Спб. въ редакцію „Гражданина" Ред.-Изд. *В. Ѳ. Пуцыковичу.*

О пропавшихъ вещахъ. Съ 13-го ноября въ пензенскомъ вокзалѣ желѣзной дороги хранится узелъ съ священническою *рясою, галошами* и другими вещами. Неизвѣстный пассажиръ вмѣсто этихъ вещей по ошибкѣ увезъ съ собою узелъ, въ которомъ были завернуты *пальто* и *визитка*, принадлежащія *бухгалтеру пензенскаго губернскаго казначейства Павлу Дмитріевичу* Лыткину.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1 декабря 1878 г.

Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Въ 1827 году, по мысли преосвященнаго пензенскаго Иринея, богадѣльнѣ дано устройство, напоминающее собою общежительный монастырь. Изъ среды старицъ должна быть избираема настоятельница, утвержденіе въ должности которой зависило отъ „попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія". Такихъ настоятельницъ было три, а именно:

4. Старица дѣвица *Іуліанія Савельева Барсукова* родомъ изъ Кирсанова (съ 31 авг. 1827 г. [1]) до 22 дек. 1828 г. [2]). Она была настоятельницею только одинъ годъ, затѣмъ отказалась отъ управленія общиною—богадѣльнею. Впослѣдствіи, въ 1829 году, она снова была выбрана въ настоятельницы, вмѣстѣ съ Надеждою Никитиной Шафрановской; но „попечительствомъ" не была утверждена, какъ отказавшаяся отъ этой должности прежде [3]). Подъ конецъ жизни она перешла въ пензенскій Троицкій монастырь, была пострижена въ чинъ великаго ангельскаго образа и померла въ Пензѣ схимонахиней.

5. Дѣвица изъ дворянъ *Анна Андреева Брянцева* (съ 22 дек. 1828 [4]) до 30 дек. 1829 [5]), инокиня перво-

---

[1]) Выписка изъ постановл. „попечит." отъ 31 августа 1827 г. № 536, въ арх. Успенск. мон.

[2]) Указ. пенз. дух. конс. отъ 22 дек. 1828 г. № 12501, тамъ-же.

[3]) Выписк. изъ постановл. „попечит." отъ 11 іюня 1830 г. № 20, тамъ-же.

[4]) Указ. пенз. дух. конс. отъ 22 дек. 1828 г. № 12502, тамъ-же.

[5]) Указ. той-же конс. отъ 30 дек. 1829 г. № 6955, тамъ-же.

класнаго женскаго Богородицкаго монастыря города Казани. Брянцева управляла общиною всего одинъ годъ и затѣмъ епархіальное начальство нашло нужнымъ ее уволить [1]).

6. Старица дѣвица *Надежда Никитина Шафрановская*, она-же съ 1861 года и игуменія *Олимпіада* (съ 11 іюня 1830 г. [2]) по 11 апр. 1868 г. [3]), управляла обителью цѣлыхъ 37 лѣтъ, померла 81 года и похоронена въ этой-же обители, проживши въ ней болѣе 50 лѣтъ. Дочь канцеляриста по рожденію [4]), она по-

---

[1]) Замѣчательно: настоятельница Брянцева просила преосвященнаго Иринея изъ общины образовать штатный монастырь, но преосвященный написалъ: „Община всегда имѣетъ преимущество предъ штатнымъ монастыремъ, если настоятельница благонадежна и—потому отказать“ (Указ. пенз. дух. конс. отъ 24 апр. 1829 г. № 2164, въ арх. Спасопреобр. мон.).

[2]) Выписка, цитов. въ прим. 3 на 41 стр.

[3]) Указ. пенз. дух. конс. отъ 11 апр. 1868 г. № 2340, въ арх. Успен. мон.

[4]) Объ отцѣ игуменіи Олимпіады разсказываютъ слѣдующую исторію: какой-то русскій офицеръ, служившій гдѣ-то въ Польшѣ, (вѣроятно въ одной изъ западныхъ губерній Россіи, а не въ самой Польшѣ, которая до 1815 года не принадлежала Россіи, а это было прежде), увезъ съ собою, въ качествѣ казачка, сына обѣднѣвшаго польскаго шляхтича (дворянина), мальчика лѣтъ восьми—десяти. Шляхтичь выучился говорить порусски, читать, писать и за тѣмъ по милости воспитателя сталъ подканцеляристомъ, потомъ канцеляристомъ. Этотъ-то мальчикъ и есть отецъ игуменіи Олимпіады.

ступила въ обитель вмѣстѣ съ своею матерью въ 1817 году; воспитанница бѣдной городской обстановки, въ тридцать лѣтъ она не умѣла ни жать, ни молотить и служила сестрамъ въ качествѣ простой батраги и домосѣдки: обыкновенное ея занятіе было— носить для монастыря воду.—Надежда Никитина отличалась тихимъ и скромнымъ характеромъ и этими свойствами привлекала къ себѣ сердца другихъ. Она умиротворила и возвысила ввѣренную ей Богомъ обитель. До Шафрановской община—богадѣльня состояла изъ одного каменнаго одноэтажнаго флигеля и двухъ—трехъ деревянныхъ келлій и окружена была съ трехъ сторонъ просто канавой. Надежда Никитина, какъ мы говорили уже выше, построила два двухъэтажные каменные корпуса (въ 1834 и 1848 г.); докончила ограду, начатую еще Муромцевымъ, пріобрѣла на средства обители покупкою у купца А. Л. Ненюкова 94 десятины земли, построила четыре деревянные флигеля, гостинницу, скотный дворъ и проч. Неграмотная въ молодости, она выучилась грамотѣ въ то время, когда сдѣлалась настоятельницей; она ввела въ обитель разныя рукодѣлья, хотя въ первые годы ея монастырской жизни у нея единственное „рукодѣлье“ было—носить воду. Словомъ, своею распорядительностію она возвела обитель на такую степень, что изъ общины обитель переименована въ монастырь.—Надежда Никитина пострижена въ чинъ ангельскаго образа съ именемъ Олимпіады 21 нояб. 1861 г.; возведена въ санъ игуменіи 17 окт. 1862 г., получила въ награду наперсный крестъ 19 окт. 1864 г.; померла 11 апр. 1868 года.

7. Игуменія *Фотинія*, въ мірѣ—*Надежда Иванова Безсонова*, дѣвица изъ дворянъ (съ 10 сент. 1868 г. до 2 окт. 1874). Въ молодости богатая невѣста, затѣмъ странница ради Бога (она была даже въ Іерусалимѣ). Фотинія приняла монашество въ пензенскомъ Троицкомъ монастырѣ (11 дек. 1863 г.). Седьмая по числу, Фотинія управляла монастыремъ семь лѣтъ и семь дней (прибыла въ Краснослободскъ 26 сент. 1867 г. померла 2 окт. 1874 г.), и въ этотъ недолгій періодъ сдѣлала очень много. При ней построены два деревянные корпуса, крытые желѣзомъ (настоятельскій и больничный); построена новая гостинница и домъ для священника—то и другое съ надворнымъ строеніемъ; при ней распространенъ самый монастырь (западная стѣна его отодвинута на 10 саж.), построены—западная стѣна ограды, башни и часовня, заложенъ новый храмъ—Вознесенскій соборъ и пріобрѣтено покупкою 384 десятины пахатной земли. Кромѣ того, при Фотиніи же открыто училище для дѣвицъ—сиротъ духовнаго званія и пріобрѣтено очень много цѣнныхъ вещей изъ церковной утвари, именно три серебряные потира съ приборами и серебряный напрестольный крестъ (во всѣхъ вѣсу болѣе 8 фунт.).—Фотинія померла въ этой обители, здѣсь и похоронена. *).

8 Игуменія *Маврикія* (съ 27 апр. 1875 по настоящ. время), въ мірѣ *Параскева Саввина*, дѣвица родомъ изъ села Рябки. Она приняла постриженіе въ семъ монастырѣ 24 ноября 1868 года, была казначеей (съ

*) Подробныя свѣдѣнія о игуменіи Фотиніи были сообщены нами въ Пенз. Епарх. Вѣд. 1874 г., № 3.

11 авг. 1869 до игуменства) и возведена въ санъ игуменіи 27 апр. 1875 г.. Много заботъ и хлопотъ унаслѣдовала она отъ своей предшественницы, особенно съ постройкой церкви и покупкой земли: церковь нужно отстроивать, землю нужно вводить во владѣніе и заканчивать уплату условной суммы.— При Мавврикіи построены новые два деревянные корпуса (училищный и ризничій), домъ для діакона, произведены постройки на трехъ хуторахъ; перекрашены крыши на всѣхъ почти монастырскихъ корпусахъ, въ двухъ изъ нихъ перестроены полы, и комнаты отдѣланы снова. Но главнымъ предметомъ заботъ игуменіи все же остается храмъ...

Скажемъ теперь о *священникахъ* монастыря.

Съ 1817 года по настоящее время въ Успенской — прежде кладбищенской, потомъ общинной и наконецъ монастырской церкви служили слѣдующіе священники:

1. Священникъ *Іоаннъ Іоанновъ*, уроженецъ села Слободскихъ Дубровокъ, гдѣ онъ былъ сначала дьячкомъ, потомъ діакономъ, а съ 1817 года до 1828 года въ санѣ священника служилъ при Успенской церкви.

2. Священникъ *Петръ Михаиловъ*, бывшій прежде при приходской Петропавловской церкви.

Послѣ Петра Михаилова въ Успенской церкви служили священники соборной церкви, преимущественно священникъ *Кенсоринъ Яковлевъ Архиповъ*.

Священникъ *Косьма Іоанновъ Тихомировъ*, кончившій курсъ пензенской семинаріи; онъ былъ рукоположенъ во священника къ двуштатной приходской, бывшей когда-то монастырскою, Покровской церкви;

въ 1837 году онъ вмѣстѣ съ своимъ приходомъ отчисленъ былъ къ кладбищенской Успенской церкви, гдѣ и состоялъ до 1875 года; въ настоящее время по слабости здоровья состоитъ за штатомъ.

4. Священникъ *Алексѣй Васильевъ Европейцевъ*, студентъ пензенской семинаріи; онъ былъ прежде священникомъ въ селѣ Мордовскихъ-Юнкахъ.

Изъ прочихъ членовъ причта, служившихъ при Успенской церкви, смѣемъ указать на одно лицо, занимавшее здѣсь когда-то довольно скромную должность—это *Алексѣй Аѳанасьевичъ*, нынѣ извѣстный всей епархіи *игуменъ Алипій*, состоящій въ числѣ братства крестовой Его Преосвященства церкви. Онъ служилъ здѣсь сначала дьячкомъ, потомъ діакономъ.

На какія средства жили и живутъ священники и прочіе члены причта? При закладкѣ кладбищенской церкви предполагалось дать причту приходъ, но это не состоялось—конечно потому, что община-богадѣльня вышла изъ—подъ власти епархіальнаго начальства ранѣе, чѣмъ освящена была церковь. Муромцевъ рѣшился дать причту средства къ жизни отъ себя и сталъ платить ежегодно по 400 рубл. на весь причтъ. Впослѣдствіи Муромцевы не нашли возможнымъ уплачивать означенную сумму. Въ 1837 году къ кладбищенской Успенской церкви приписанъ былъ приходъ, который и давалъ содержаніе причту. Когда община возведена была на степень штатнаго монастыря, приходъ былъ отчисленъ къ другой церкви, и съ того времени причтъ получаетъ отъ монастыря окладъ—священникъ 120 рубл., діаконъ 60 рубл. въ годъ. Конечно, какъ прежде были, такъ

и нынѣ есть доходы и помимо этого—отъ службы въ церкви.

VII.

Ризница, библіотека, архивъ.—Училище.

Ризница монастыря довольно богата, хотя въ ней и нѣтъ вещей особенно замѣчательныхъ—ни своею цѣнностію, ни знаменитостію жертвователей. Вотъ перечень вещей монастырской ризницы: подризниковъ священническихъ 6, епитрахилей 15, набедренниковъ 3, поясовъ 8, ризъ священническихъ 33, стихарей 24, орарей 18, поручей 14 паръ, облаченій на престолъ 9, воздуховъ 14, пеленъ на аналогіи 25.—Всѣ ризничныя вещи—работы самихъ монахинь (кромѣ—разумѣется—матеріала) и содержатся въ такой аккуратности, какая свойственна лишь полу иночествующихъ и почти не мыслима въ простыхъ приходскихъ церквахъ.—Къ ризницѣ же нужно причислить довольно цѣнныя—плащаницу и хоругви.

Утварью монастырь довольно богатъ. Между вещами этого рода замѣчательнѣе прочихъ три серебряные креста—одинъ напрестольный и два подвѣсныхъ. Въ напрестольномъ крестѣ, какъ говоритъ сдѣланная на задней сторонѣ его надпись, вложены: часть „губы, напоенной оцтомъ", часть одежды Спасителя, частицы мощей св. Іоанна Богослова, мученицы Параскевы и св. мученика Ѳеофана. Этотъ крестъ пріобрѣтенъ игуменію Фотиніею во время ея путешествія во Іерусалимъ у какого-то греческаго архимандрита и составлялъ ея личную собственность; послѣ ея смерти онъ сталъ достояніемъ мо-

настыря *). Подвѣсные кресты заключаютъ въ себѣ мощи святыхъ; одинъ (въ 12 зол.) имѣетъ въ себѣ мощи св. Никиты переяславскаго, Николы Святоши печерскаго, Іоанна Многострадальнаго, Моусея Мурина, Петра и Февроніи муромскихъ; другой крестъ (въ 4 зол.) имѣетъ въ себѣ мощи, какъ значится въ надписи, но какихъ именно святыхъ—въ надписи не указано.—Прочія вещи: 5 евангелій, 3 креста напрестольныхъ, 8 потировъ съ приборами (ихъ вѣсъ: два потира по 4 фун., одинъ—въ 3 фун., три —по 2 фун. и одинъ—$1^1/_2$ фун.), 2 ковчега и 1 дароносица, 2 кадила (кромѣ мѣдныхъ) и нѣсколько серебряныхъ лампадъ.

О монастырской *библіотекѣ* едвали стоитъ и говорить,—такъ она бѣдна. Въ ней всего только 52 книги и въ томъ числѣ 18 богослужебныхъ разнаго названія.

При монастырѣ есть *училище для дѣвочекъ—сиротъ духовнаго званія.* Училище это открыто въ 1872 году стараніемъ игуменіи Фотиніи; впрочемъ, инищіатива открытія училища принадлежитъ не ей, а св. Синоду; заботы же игуменіи дороги тѣмъ, что она сочувственно отнеслась къ мысли Синода и энергически исполнила его предложеніе. Не смотря на то, что монастырь довольно бѣденъ, она нашла возможнымъ удѣлить часть небогатыхъ доходовъ на доброе дѣло. —Въ настоящее время въ училищѣ обучаются 10 дѣ-

*) Крестъ этотъ по описи названъ напрестольнымъ, но это, кажется, напрасно—это одинъ изъ тѣхъ крестовъ которые въ старину такъ типично называли именемъ „тѣльникъ“.